

Sobre la concepción de Imperialismo de Haya de la Torre y la versión leninista de este fenómeno.

EL IMPERIALISMO, NO ES LA FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO EN TODOS LOS PAISES DEL ORBE.

Escribe : Dr. ALFONSO RAMOS ALVA

Para demostrar cuan errados están los defensores de esta tesis para Indoamérica, pues originalmente fue sustentada por Lenin para los países superindustrializados, me bastaría dar a conocer los "aportes" de un sólo dependista, por cuanto sintetiza lo que en tantas páginas sobre imperialismo aparece en los marxistas-leninistas de nuestros días. Pero antes de considerar este planteamiento y el de Lenin, es conveniente dilucidar las apreciaciones de Jose Carlos Mariategui y Victor Raúl Haya de la Torre.

En una postura ideológica y no científica, es muy notorio que los economistas y sociólogos "dependistas" en cuanto al planteamiento del imperialismo, tratan de ponderar tan sólo la obra del gran Amauta peruano Jose Carlos Mariategui, en desmedro de otro pensador igualmente peruano, Victor Raúl Haya de la Torre. El mérito del primero como analista es indiscutible; el valor creativo del segundo es incuestionable, sobre todo con respecto al problema del imperialismo, materia de esta primera tesis.

Cuando se confrontan los aportes teóricos en relación al imperialismo, en el caso de Mariategui y Haya de la Torre existe una diferenciación de grado e importancia. Así, Haya de la Torre en su libro "Teoría y Táctica del Aprismo" dice "Nosotros no somos de anti-imperialistas porque somos de izquierda, sino somos de izquierda porque somos anti-imperialistas. Ser anti-imperialista es ser soldado de la causa de la libertad de América Latina. Ser soldado de una causa de Libertad es serlo de la justicia. No hay libertad si hay opresión económica; por eso, mientras no se obtenga integramente la justicia, es vano hablar de Libertad. Las cadenas de nuestros pueblos esclavizados al imperialismo yanqui son cadenas económicas". Asimismo, en forma concluyente, en el sexto párrafo del Pronunciamiento del Comité Ejecutivo Internacional del APRA (Alianza Popular Revolucionaria Americana), dirigido a la Célula del APRA del Cuzco desde Berlín el 25 de febrero de 1930, rubricado por Haya de la Torre, se sostiene que "El APRA es antiimperialista porque es anticapitalista". Haya de la Torre refuta a Mariategui, Por qué? Acaso un juego de palabras? No! Citemos a Mariategui : "Somos antiimperialistas porque somos marxistas, porque somos revolucionarios, porque oponemos al capitalismo el socialismo como sistema antagónico, llamado a suculderlo, porque en la lucha contra los imperialismos extranjeros cumplimos nuestros deberes de solidaridad con las masas revolucionarias de Europa".

Como podemos apreciar, de estos párrafos citados, Haya de la Torre pospone toda calidad o cualidad por el de ser antiimperialista, porque descubre en la década del veinte que el "peligro mayor" en Indoamérica era el imperialismo yanqui. En primer lugar por él, ser **antiimperialista** es ser revolucionario, es ser de izquierda. Por el contrario, Mariategui pospone su condición de antiimperialista por el de marxista. Posiblemente su permanencia en Europa en los años que ejercía mayor depredación del imperialismo en Indoamérica, le impidió calar y desarrollar con profundidad y rigorismo este tema.

Su ensayo ya mencionado a, respecto, por sus escasas cinco páginas, así lo confirma. No no hubiera muerto joven, probablemente se hubiera dado cuenta que el **peligro mayor** era el imperialismo norteamericano y se debía ser **antiimperialista** por sobre todo. Por esta razón, es errada y parcializada la apreciación de Octavio Ianni, cuando sostiene : "Sin embargo, se produjeron pocos estudios consistentes sobre las relaciones y estructuras de tipo imperialista. En este sentido, es sintomático que la obra de Jose Carlos Mariategui, producida en el Perú en la década de los años veinte, continúe insuperada y tal vez inigualada!.

Posiblemente Ianni, por desconocer e ignorar los aportes teóricos de Haya de la Torre con respecto al imperialismo; sostenga lo que a continuación cito: "...este ensayo puede ser considerado también -se refiere a su trabajo- una contribución para la interpretación del imperialismo, a partir de la perspectiva ofrecida por los países dependientes, pude esclarecer tanto la enajenación que se manifiesta en éstos como la alienación que se manifiesta a nivel de metrópoli. El enfoque clásico del imperialismo plantea las relaciones político-económicas a partir de la perspectiva metropolitana, aunque estaba destinado a desenmascararla, como la obra de Lenin.

Sin embargo, si planteamos las relaciones imperialistas en términos de dependencia estructural, estaremos adoptando la perspectiva de los países subordinados" . O cuando dice "Lo que es nuevo es el modo de enfocar la problemática más global del imperialismo. En especial, es nueva la perspectiva teórica (y práctica) a través de la cual las relaciones de tipo imperialista son examinadas, a partir del punto de vista de la nación subordinada". Por Dios! Qué gran "descubrimiento" en la década del setenta! Acaso estas apreciaciones no se han sostenido desde 1924, año en que se fundó el APRA en México, Acaso en los libros "Por la emancipación de América Latina" y "El antiimperialismo y el APRA". Haya de la Torre no plantea magistralmente lo que para Ianni es una novedad?. He aquí un calro ejemplo de contrabando muy común en los llamados "izquierdistas" o "revolucionarios".

En 1902 con la aparición del libro de J.A. Hobson, "Imperialism: A Study", se inauguran una serie de estudios sobre el imperialismo, especialmente los de Rudolf Hilferding; N. Bukharin; Kautsky; Rosa de Luxemburgo; Lenin. Estos teóricos son los analistas del imperialismo desde la perspectiva de los países desarrollados. El único y notable aporte teórico que existe con respecto al imperialismo desde la perspectiva de los países subdesarrollados o periféricos - a despecho de tantos "revolucionarios" de la dependencia-, corresponde a Víctor Raúl Haya de la Torre, como veremos más adelante.

Hobson consideraba que la raíz, por consiguiente, la base central del imperialismo, era el hecho de que el consumo no mantuviera el mismo ritmo que la producción. Sostenía que no bastaba el poder adquisitivo del mercado interno en un país para absorber toda la producción y que esta situación creaba crecientes acumulaciones de capital, que buscaba su desahogo en el extranjero. Esta apreciación de Hobson fue rechazada por Lenin, pues éste no creía en el **subconsumo** como explicación del imperialismo, sino en el **capital financiero**, como fuerza impulsora del inevitable expansionismo sobre territorios dependientes, colonizados o imperializados en los que pudiera invertirse con seguridad, dominio y rentabilidad el capital. Por eso Lenin se sitúa más cercanamente a la teoría del capital financiero de Hilferding, de quien gustaba citar su observación: "El capital financiero no quiere la libertad, sino la dominación".

Lenin, en su obra escrita en 1916 y publicada en 1917 "El imperialismo fase superior del capitalismo", responde y comenta el planteamiento de Hobson. El principal rasgo que destaca Lenin del imperialismo, es la concentración de la producción y del capital en su más alto grado de desarrollo,

razón por la que insiste que en la fase imperialista adquiere mucha importancia la exportación de capitales a diferencia de la exportación de mercancías. Por consiguiente, una nación deviene imperialista cuando ha saturado su mercado interno de capitales y le es inevitable "deshagarse" en el extranjero, es decir, cuando el capitalismo tramonta y se expande en la búsqueda de nuevos mercados de dominio; por esta razón, Lenin sostiene que el imperialismo es la **"última" o "superior" "etapa" o "fase"** del sistema capitalista.

Como se puede apreciar, el imperialismo es el fin ineludible del sistema capitalista; sea el de Capitalismo Privado o el de Capitalismo de Estado. Es como decía Lenin, la "última" o "superior" etapa del capitalismo en los países **superindustrializados** pero según Haya de la Torre, la "primera" o "inferior" etapa en los países **subdesarrollados** como los de Indoamérica. He aquí la negación dialéctica que plantea Haya de la Torre a la concepción leninista.

Veamos lo que sostiene al respecto: "Esto por eso que sí, según la tesis neo-marxista, "el imperialismo es la última etapa del capitalismo", esta afirmación no puede aplicarse a todas las regiones de la tierra. En efecto, es la "última etapa", pero sólo para los países industrializados que han cumplido todo el proceso de la negación y sucesión de las etapas anteriores. Ma para los países de economía primitiva o retrasada a los que el capitalismo llega bajo la forma imperialista, ésta es "su primera etapa". De este interesante aporte teórico se colige que la tesis de Lenin no puede ser **universal**, no puede generalizarse para todos los países del orbe.

El imperialismo se inició en nuestras naciones subdesarrolladas implantando industrias eminentemente extractiva. Nuestros países que no construyen la máquina sino que el imperialismo los lleva a sus nuevos mercados colonizados, nos está indicando fehacientemente la diferenciación entre la "última" y la "primera" etapa del capitalismo. Más claramente, en los países altamente industrializados, el imperialismo es la **culminación** del sistema capitalista; pero en los países subdesarrollados como los nuestros, con el imperialismo se **inicia** la era del sistema capitalista.

Para graficar su concepción teórica a la de Lenin con respecto al imperialismo, Haya de la Torre muchas veces ha repetido su pedagógico y clarísimo ejemplo del vaso. El dice: "La última gota de un vaso, es la **primera** cuando cae en otro vacío".

Como vemos en el dibujo, para los países altamente industrializados (vaso Nr. 1; el agua significa capitales) se puede aceptar la tesis de Lenin que "el imperialismo, es la superior o última fase o etapa del capitalismo", pero para los países en vías de desarrollo o subdesarrollados (vaso Nr.2, vacío, es decir sin capitales), que no construyen la máquina y que por única riqueza poseen sus materias primas, el "imperialismo no es la **última** sino, la **primera** etapa del capitalismo". Si por cada dólar que invierte -de acuerdo a Theotonio Dos Santos-, el imperialismo en nuestros países se lleva de tres a seis dólares; preguntamos : Cuándo se ha de llenar el "vaso vacío de los países subdesarrollados"? . Los marxistas leninistas - hasta ahora-, no han podido refutar el planteamiento de Haya de la Torre al respecto.

Resumiendo esta Primera Tesis tendríamos lo siguiente :

1. Que la concepción de Lenin no puede generalizarse para todos los países del orbe, por cuanto el imperialismo si bien es cierto es la **"última" o "superior"** etapa del desarrollo capitalista en los países superindustrializados, corresponde a la "primera" o "inferior" etapa del Capitalismo en los países subdesarrollados como Indoamérica.

2. Las empresas Transnacionales que conmueven actualmente el mundo subdesarrollado, están estructuradas para explotar económicamente o industrialmente una determinada patente con toda autonomía formando verdaderos emporios de dominio extranacional. Estas circunstancias ratifican el planteamiento que en nuestros países el imperialismo no es la **última** sino la **primera** etapa del sistema capitalista.

3. Es una regla o un proceder inevitable la exportación de capitales desde los países desarrollados hacia los que se hallan en la primera etapa de su industrialización. En los primeros es la **culminación** del sistema capitalista que deviene en imperialismo; en los segundos, con la llegada del imperialismo, se **inicia** la era del sistema capitalista.

4. El neo-imperialismo mundial corresponde a la estrategia y acción de la Empresas Transnacionales que al ser dueñas de la patente y la razón social, sólo utilizan mano de obra nacional y ciertos insumos y productos complementarios. Estos hechos nos están demostrando que nuestros países son meros receptores de inversiones de ingentes capitales y tecnología que beneficia en forma exclusiva a tales empresas, pues las decisiones son tomadas no en el país anfitrión sino a miles de kilómetros de distancia, sobre todo, cuando se tratan de dirimir conflictos de orden económico y de soberanía.

5. Bien podemos considerar que la Empresas Transnacionales - el neo-imperialismo en acción- da la razón al "renegado Kautsky" y no a Lenin. En nuestros días la fase de ultraimperialismo (término acuñado por Kautsky), es decir, la "explotación general del mundo por el capital financiero unido internacionalmente", correspondería a dichas empresas, por ser éstas lo que él preconizaba como la "unión de los imperialismos de todo el mundo". En efecto, la política expansionista del denominado "social imperialismo" soviético y la política norteamericana contemporánea, demuestran que Kautsky estuvo en lo cierto. Sin embargo, a esta apreciación futurista de Kautsky, en 1916 Lenin lo denominó "ultradisparate". Nos preguntamos: Si viviera en nuestra época, que hubiera dicho al contemplar a las empresas transnacionales?. Si hubiera estudiado la formación económico-social de los países subdesarrollados, hubiera sostenido también que el imperialismo en dichos países era la última etapa del desarrollo capitalista?. No lo creemos.

6. Igualmente, queda descartada la tesis de la "contradicción en el cambio" que Gunder Frankl ha "consagrado" y tiene sus seguidores en los denominados grupos de "izquierda". Él considera que la contradicción del desarrollo y el subdesarrollo económico capitalista se da por la "continuidad y ubicuidad de sus elementos estructurales a lo largo de la expansión del sistema capitalista en todo tiempo y lugar". O cuando sostiene: "...el sistema capitalista, a través de su expansión y desarrollo en escala mundial mantuvo en conjunto la estructura esencial y engendró las mismas contradicciones fundamentales". Estos juicios son totalmente errados, pues el desarrollo del sistema capitalista en todo tiempo y lugar no ha generado las mismas contradicciones. En los países altamente industrializados, el imperialismo es la "superior" o "última" etapa del capitalismo y en los periféricos - usando la terminología que gustan emplear- es la primera etapa del desarrollo capitalista.

Extraído del libro **Siete tesis equivocadas del marxismo-leninismo sobre indoamérica** del sociólogo Alfonso Ramos Alva. La primera tesis es "El imperialismo es la fase superior del capitalismo en todos los países del orbe", la segunda se titula "Los países latinoamericanos no son sociedades dualistas", la tercera "El proletariado es vanguardia y el único aliado de la revolución en América Latina", la cuarta, "La lucha contra el imperialismo en América Latina es una lucha de clases", la quinta, "América Latina es y ha sido capitalista. Jamás feudal o ha tenido otra formación económico-social", la sexta, "Los países se

america latina, no requieren del aporte economico y tecnologico de los paises desarrollados", y la ultima, "El dilema que se le presenta a la america latina es socialismo o fascismo".

Publicado por: Pueblo Continente